

ODVJETNICI PARTNERI

Dr. sc. Đurđavko Grgić  
Čamil Salahović  
Zvonimir Matić  
Denis Lauc  
Ivica Čosić  
Daniela Grgić-Čačić  
Bojan Nikolić  
Krešimir Franjo Šenjug  
Davor Bubalo  
Ilija Tekelić  
Mislav Biočić  
Renata Grgić Tolj  
Ivan Santica

ODVJETNICI  
Nataša Mijić Scheidl  
Ivana Štih  
Marina Ljubanović  
Ivica Šimundić  
Damir Đapić  
Vladimir Slunjski  
Ivana Stanić Sertić  
Tamara Kharmayer  
Ivana Perinović Kovačević  
Ivan Glavaš  
Dinko Simonelli  
Petra Huseni  
Katarina Ileković  
Miroslav Vegar  
Ivana Grgić Zovko  
Iva Kaselj Šabić  
Marijana Temali  
Božana Ivanda  
Rinaldo Mešin  
Ivo Miljko  
Stanislav Ostojić  
Damir Salahović  
Marijana Tokić  
Marino Matić  
Inga Bošnjak  
Ilija Krivić  
Anita Sušac

ODVJETNICI VJEŽBENICI  
Ivana Blažanović  
Dajana Čepo  
Branka Krivić  
Ivona Kraljević  
PISARNICE  
ZAGREB I. i II.  
SPLIT I. i II.  
ZADAR  
RIJEKA  
DUBROVNIK  
OSIJEK  
VARAŽDIN  
PULA  
WIEN | ÖSTERREICH

GRGIĆ & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

PISARNICA ZAGREB II.

RH | 10000 ZAGREB | Ulica grada Vukovara 282 | tel: +385 1 613 59 05 | e-mail: pisarnica.zg2@grgic-partneri.hr | www.grgic-partneri.hr

Prima:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10 000 ZAGREB

Zagreb, 2018-05-18

12613/Ljubanović

PREDMET: ST-691/16

VJEROVNIK: 1.KREDITNA BANKA ZAGREB d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 74, OIB:70663193635 zastupan po odvjetnicima iz OD GRGIĆ & PARTNERI iz Zagreba, Pisarnica ZAGREB II., Zagreb, Ul. grada Vukovara 282

DUŽNIK: GORUP d.o.o. u stečaju, Klanjec, Tomaševac 2, OIB:59013770221

### ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.ST-691/16 od 10.svibnja 2018

POPIS TROŠKOVA:

Podnesak po s  
Pdv-om

ODVJETNIK | RECHTSANWALT

MARINA LJUBANOVIĆ

e-mail: marina.ljubanovic@grgic-partneri.hr



## I. POVREDA ODREĐABA SZ-a

U rubriciranom predmetu Vjerovnik podnosi ovu žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu ST-691/16 pd 10.svibnja 2018 budući isto nije na zakonu osnovano te je opterećena apsolutno bitnom procesnom povredom iz članka 354.st.2 točka 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br.53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,84/08, 123/08, 148/11, 25/13 i 89/14-dalje ZPP), a na koju i sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem čl.365.st.2 ZPP-a te se upire na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje u potpunosti je nerazumljivo. Naime, pod točkom I.izreke sud prvog stupnja navodi nekretnine te utvrđenja na kojoj nekretnini koji vjerovnik ima upisano založno pravo dok pod točkom II. izreke pobijanog rješenja određuje ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnine.

U obrazloženju istog, iako je postupak nad ovim dužnikom započeo nakon 1.rujna 2015.godine sud se poziva na nevažeće odredbe SZ-a te opširno elaborira članak 164. SZ-a koji više nije na snazi.

Pri tome posebno utvrđuje da ukoliko se nekretnina nije mogla prodati na drugom ročištu za prodaju po utvrđenoj vrijednosti, **na narednim ročištima može se prodati za nižu vrijednosti koju zaključkom odredi stečajni sudac pozivajući se pri tome na odluku Skupštine vjerovnika.**

Stihijski nakon ovog argumentiranja, sudac Kovačić u skladu sa svojom dosadašnjom praksom u stečajnim postupcima preuzima (po potrebama!) funkciju reformatora odredaba SZ-a.

Zakonske odredbe SZ-a u pogledu unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo, konkretno članak 247. po shvaćanju ovdje žalitelja je kogentna odredba.

Sud prvog stupnja u pobijanom rješenju iznosi pravno shvaćanje da je odredba članka 247. SZ-a o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, citira se; **načelna odredba**, iz čega bi argumentum a contrario proizlazilo da su vjerovnici na skupštini ovlašteni i drugačije odrediti prodaju nekretnina na kojima postoji upisano razlučno pravo.

Sud prvog stupnja argumentira da se razlučnim vjerovnicima ne može odreći pravo na njihov ekonomski interes da upravo oni sami imaju pravo odlučiti na koji način će najbolje i najpovoljnije unovčiti njihovo razlučno pravo.

S ovime bi se žalitelj u konačnici mogao složiti, međutim zakonska odredba članka 247 SZ-a je kogentna i ona određuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje putem FINE, a ne putem sudske javne dražbe i to na način i pod uvjetima kako to odluče Vjerovnici na skupštini.

Točno je da su neki od razlučnih vjerovnika donijeli takvu odluku, koja je kroz zapisnik suda provedena kao jednoglasna odluka.

Međutim, radi se o nezakonitoj odluci te je upravo sud po službenoj dužnosti trebao upozoriti vjerovnike na sam sadržaj odluke te u konačnici ukinuti takvu odluku svojim rješenjem po službenoj dužnosti.



U privitku ove žalbe dostavlja se Zapisnik sa održane skupštine vjerovnika na Izvještajnom ročištu **od 14.prosinca 2016. godine**, iz kojeg je razvidno na primjer, da u odnosu na predloženu odluku stečajne upraviteljice pod točkom 5. da se nastave parnice i postupci u tijeku te da se istoj da suglasnost na izdavanje punomoći za zastupanje, određeni su vjerovnici bili protiv te odluke.

Žalitelj je stavio i prijedlog radi ukidanja odluke iz razloga što se nije znalo o kojim parnicama se radi.

Temeljem članka 108.st.2 SZ-a propisano je da je sud dužan odlučiti ODMAH na toj skupštini dok je u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

Iz Zapisnika je razvidno da sud nije o tom prijedlogu za ukidanje odlučio na samoj skupštini, dok je rok od 8 dana već odavno prošao, cca. više od 1,5 godine.

Stoga, kada sud prvog stupnja u ovoj pobijanoj odluci navodi da „*nitko od nazočnih vjerovnika niti stečajna upraviteljica nisu podnijeli zahtjev sudu za ukidanjem odluke skupštine o načinu unovčenja nekretnine*“-pri čemu je ovaj sud odlučio da će se nekretnina prodavati sudskom usmenom dražbom te da će se prodaja nekretnine „*na narednim ročištima prodati za nižu vrijednost koju zaključkom odredi stečajni sudac*“ ovdje žalitelj može samo percipirati da se radi o visokom stupnju samovolje ovog stečajnog suca sa svrhom očiglednog pogodovanja budućem kupcu.

VTs RH u odluci Pž-6190/16 od 09.studenog 2016 sud je zauzeo slijedeće pravno stajalište:

„Iz navedenih odredbi Stečajnog zakona proizlazi da o unovčenju stečajne mase odlučuju tijela stečajnog postupka zavisno o tome je li imovina dužnika opterećena razlučnim pravom ili ne. Ako se unovčava imovina koja nije opterećena razlučnim pravom odluku donosi skupština vjerovnika, ili odbor vjerovnika, a ako se prodaju predmeti na kojima postoji razlučno pravo, odluku o prodaji donosi sud (stavak 2.članak 247.SZ-a)

Stoga je pravno stajalište prvostupanjskog suda da nije u ovlasti skupštine vjerovnika odlučivanje o načinu prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo jer o tome odlučuje sud, a jedini način prodaje je propisan zakonom tako da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.“

VTs RH u odluci Pž-103/2017 od 25.siječnja 2017. Zauzeo je slijedeće pravno stajalište:

„Neosnovano žalitelj smatra da je takva odluka (donesena po neovlaštenom tijelu i protivno izričitim zakonskim odredbama u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika pa da prvostupanjski sud zbog toga nije mogao ukinuti tu odluku. Naime, iako bi takva odluka (eventualno) mogla biti u zajedničkom ekonomskom interesu stečajnih vjerovnika (ako bi skupština vjerovnika odredila), skupština vjerovnika nije bila ovlaštena donijeti takvu odluku i ona je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika koji se ogleda u tome da se stečajni postupak provede hitno i na zakonit način“.

Slijedom navedenog, budući da stečajni sudac do danas nije odlučio o prijedlogu ovdje žalitelja o ukidanju prihvaćene odluke pod točkom 5.dnevnog reda na skupštini vjerovnika održanoj u prosincu 2016., može se nedvojbeno zaključiti da ne bi odlučio niti o zahtjevu radi ukidanja bilo koje druge odluke, pa samim time niti o prihvaćenoj odluci o načinu prodaje nekretnine putem sudske dražbe slijedom čega se predlaže



da sud drugog stupnja ukoliko ne ukinе ovo pobijano rješenje izrazi pravno shvaćanje radi pravne sigurnosti i jedinstvene primjene materijalnog prava je li moguće putem donesene i prihvaćene odluke na skupštini vjerovnika o načinu i uvjetima prodaje nekretnine na kojima postoji razlučno pravo derogirati kogentnu odredbu članka 247 SZ-a.

## II.

Usljed gore navedenog predlaže se da sud usvoji žalbu te u skladu sa navodima ove žalbe ukinе odnosno preinači pobijano rješenje.

1. Zapisnik sa Izvještajnog ročišta od 14.prosinca 2016.
2. Odluka VTS RH posl.br.PŽ-6190/16 od 09.studenog 2016.
3. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.st-4664/2016 od 22.12.2016
4. Žalba RH Županijsko državno odvjetništvo od 02.01.2017.
5. Odluka VTS RH posl.br.PŽ103/2017

Dokazi:

Vjerovnik po punomoćniku:

GRGIĆ & PARTNERI  
ODVIETNIČKO DRUŠTVO  
ODVJETNIK  
MARINA LJUBANOVIĆ